



Comune di Poncarale
Provincia di Brescia

COPIA

Codice Ente 10397
Delibera trasmessa in elenco ai Capigruppo consiliari contestualmente alla pubblicazione
Delibera trasmessa all'O.RE.CO. con nota prot. N° del

**VERBALE DI DELIBERAZIONE
DELLA GIUNTA COMUNALE**

N° 6 del 11-01-2010

OGGETTO: Autorizzazione al Sindaco a proporre ricorso in Appello al Consiglio di Stato contro Ordinanza del T.A.R. Lombardia - Sezione di Brescia - n. 00786/2009 in data 16.12.2009.

L'anno **duemiladieci** addì **undici** del mese di **gennaio** alle ore **11.30** nella sala delle adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge, vennero oggi convocati a seduta i componenti la Giunta Comunale. All'appello risultano:

ZAMPEDRI ANTONIO	SINDACO	Presente	
ZAMBONI DR. CARLO	VICE SINDACO	Assente	
PAROLINI PAOLO	ASSESSORE	Assente	
LOMBARDI DAVIDE	ASSESSORE	Presente	Totale presenti N° 3
PLATTO DANIELA	ASSESSORE	Presente	Totale assenti N° 2

Partecipa alla adunanza il Segretario Comunale Sig. **MOSCHELLA DOTT. SANTI** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. **ZAMPEDRI ANTONIO** nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

Oggetto: Autorizzazione al Sindaco a proporre ricorso in Appello al Consiglio di Stato contro Ordinanza del T.A.R. Lombardia - Sezione di Brescia - n. 00786/2009 in data 16.12.2009.

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che:

- con propria precedente deliberazione n. 65 in data 16.11.2009, esecutiva agli effetti di legge, è stato autorizzato il Sindaco a resistere in giudizio innanzi al Tribunale Amministrativo della Regione Lombardia – Sezione di Brescia – proposto dai sig.ri Zamboni Pietro, Zamboni Elena e Zamboni Giovanni, rappresentati e difesi dagli avvocati Arturo Braga e Carlo Braga, con studio in Brescia, Via Tosio n. 11, contro il Comune di Poncarale in persona del Sindaco pro-tempore e nei confronti dell'Arch. Barbara Salatini, Responsabile del servizio Tecnico del Comune di Poncarale, nonché *se ed in quanto necessario al fine dell'accoglimento della domanda subordinata di annullamento dell'art. 14 delle NTA*, con notifica alla Regione Lombardia in persona del Presidente e Legale rappresentante pro tempore, notificato a mezzo del servizio postale in data 09 novembre 2009, pervenuto al n. 6377 di Protocollo Generale del 10 Novembre 2009, al fine di ottenere l'annullamento *previa sospensione del provvedimento ed adozione degli opportuni provvedimenti cautelari ex art. 21 comma 9 l. 1034/71*:
 - A. del provvedimento prot. N. 3607 del 22 giugno 2009 con il quale il responsabile del servizio tecnico del Comune di Poncarale arch. Barbara Salatini ha comunicato i motivi ostativi all'accoglimento della realizzazione di una apertura di un passo carraio su strada privata richiesta dalla signora Elena Zamboni, con l'adesione degli altri comproprietari, in data 27 aprile 2009;
 - B. del provvedimento prot. N. 4416 del 28 luglio giugno 2009 con il quale il responsabile del servizio tecnico del Comune di Poncarale arch. Barbara Salatini, ricevute le osservazioni ex art. 10 bis legge 241/90 formulate dalla signora Elena Zamboni, ha ritenuto le stesse non accoglibili;
 - C. di tutti gli altri provvedimenti antecedenti, presupposti e conseguenti e comunque connessi con i provvedimenti qui impugnati, ivi compreso il provvedimento n. 2741 del 18 maggio 2009 con il quale il responsabile del servizio tecnico ha comunicato la sospensione dei termini per la conclusione del procedimento;
 - D. nonché, in via graduata e di assoluto subordine, se ed in quanto necessario, dell'art. 14 delle NTA al PRG del comune di Poncarale, nella parte in cui tale disposizione non consentirebbe la realizzazione di cancelli e passi carrai in zona urbanistica A.

nonchè per ottenere la condanna del Comune di Poncarale e del Funzionario Responsabile del Servizio tecnico arch. Barbara Salatini, in via solidale tra loro: al risarcimento dei danni subiti dai ricorrenti nella misura che verrà quantificata in corso di causa o che in difetto si chiede venga liquidata in via equitativa dal Tribunale – rifusione delle spese del giudizio.

- Con la medesima deliberazione veniva nominato quale patrocinatore degli interessi del Comune l'Avvocato Ballerini Mauro, con studio legale in Brescia, Via della Stazione n. 37, munendolo all'uopo di ogni ampia facoltà di dire, eccepire e dedurre quanto necessario ed opportuno nell'interesse del Comune stesso.

Preso atto che con Ordinanza 00786/2009, pronunciata in Camera di Consiglio il 16.12.2009, depositata il 17.12.2009, il Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Sezione di Brescia – ha accolto l’istanza di sospensione degli effetti dell’atto impugnato, invitando l’Amministrazione a riesaminare la domanda.

Ritenuto opportuno, ai sensi dell’art. 28 della Legge 06.12.1971 n. 1034, nel comma aggiunto al 2° dalla Legge 21.07.2000 n. 205, proporre, contro la predetta Ordinanza, ricorso in appello al Consiglio di Stato.

Ritenuto, conseguentemente, di nominare all’uopo quali patrocinatori degli interessi del Comune l’Avvocato Ballerini Mauro, con studio legale in Brescia, Via della Stazione n. 37 e l’Avvocato Ramadori Giuseppe del Foro di Roma, con studio in Via Marcello Prestinari n. 13 Roma;

Preso atto del parere favorevole espresso dal Responsabile del Servizio interessato, ai sensi e per gli effetti di quanto stabilito dall'Art. 49, comma 1, del T.U. approvato con Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267, in merito alla **regolarità tecnica** dell'atto, inserito in allegato alla presente deliberazione.

Preso atto del parere favorevole espresso dal Responsabile del Servizio di Ragioneria, ai sensi e per gli effetti di quanto stabilito dall'Art. 49, comma 1, del T.U. approvato con Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267, in merito alla **regolarità contabile** dell'atto, inserito in allegato alla presente deliberazione.

Con Voti favorevoli unanimi.

D E L I B E R A

- 1) **di proporre** ricorso in appello al Consiglio di Stato, ai sensi dell’art. 28 della Legge 06.12.1971 N. 1034, nel comma aggiunto al 2° dalla Legge 21.07.2000 n. 205, contro l’ Ordinanza 00786/2009, pronunciata in Camera di Consiglio il 16.12.2009, depositata il 17.12.2009, con la quale il Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Sezione di Brescia – ha accolto l’istanza di sospensione degli effetti dell’atto impugnato, invitando l’Amministrazione a riesaminare la domanda;
- 2) **di nominare** all’uopo quali patrocinatori degli interessi del Comune l’Avvocato Ballerini Mauro, con studio legale in Brescia, Via della Stazione n. 37 e l’Avvocato Ramadori Giuseppe del Foro di Roma;
- 3) **di demandare** al Responsabile dell’Area Tecnica, Arch. Salatini Barbara, gli atti inerenti alla presente deliberazione, ivi compreso, l’assunzione del relativo impegno di spesa con propria determinazione;
- 4) **di dichiarare** la presente deliberazione immediatamente eseguibile in conformità all’art. 134, comma 4, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267.

Seduta della Giunta Comunale del 11-01-2010

Delibera N. 6

OGGETTO:

Autorizzazione al Sindaco a proporre ricorso in Appello al Consiglio di Stato contro Ordinanza del T.A.R. Lombardia - Sezione di Brescia - n. 00786/2009 in data 16.12.2009.

**PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
in ordine alla regolarità tecnica**

Il sottoscritto Responsabile del Servizio interessato, con riferimento alla proposta di delibera in oggetto indicata, ai sensi e per gli effetti di quanto stabilito dall'art. 49, comma 1, del T.U. approvato con Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267, in relazione alle proprie competenze, esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla **regolarità tecnica**.

Lì, 11-01-2010

Il Responsabile del Servizio
F.to Salatini arch. Barbara

**PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
in ordine alla regolarità contabile**

Il sottoscritto Responsabile del Servizio di Ragioneria, con riferimento alla proposta di delibera in oggetto indicata, ai sensi e per gli effetti di quanto stabilito dall'art. 49, comma 1, del T.U. approvato con Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267, esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla **regolarità contabile**.

Lì, 11-01-2010

Il Responsabile del Servizio Ragioneria
F.to Pagati rag. Primo

Il presente verbale viene così sottoscritto:

Il Presidente
F.to ZAMPEDRI ANTONIO

Il Segretario Comunale
F.to MOSCHELLA DOTT. SANTI

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE E DI TRASMISSIONE AL COMITATO REGIONALE DI CONTROLLO

La suesesa deliberazione:

- ai sensi dell'art. 124, comma 1, del T.U. approvato con D.Lgs. 18.08.2000 n. 267, viene oggi pubblicata all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi;
- trasmessa in elenco ai Capigruppo Consiliari in data odierna, ai sensi dell'art. 125 del medesimo T.U.
- ☐ trasmessa al competente Organo Regionale di Controllo:
 - ☐ su iniziativa della Giunta Comunale, ai sensi dell'art. 127, comma 3, del medesimo T.U.
 - ☐ su iniziativa di 1/5 dei Consiglieri Comunali, ai sensi dell'art. 127, comma 1, del medesimo T.U.

Poncarale, li 14-01-2010

Il Segretario Comunale
F.to MOSCHELLA DOTT. SANTI

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA' (Art. 134 del T.U. approvato con D.Lgs. 18.08.2000 n. 267)

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi di legge:

- ☐ Decorsi 10 giorni dalla pubblicazione ai sensi dell'art. 134, comma 3, del T.U. approvato con D.Lgs. 267/2000, non essendo pervenute richieste di invio al controllo, ai sensi dell'art. 127 del medesimo T.U.
- ☐ Decorsi 30 giorni dal ricevimento di copia da parte del Comitato Regionale di Controllo, avvenuta il _____, prot. n. _____, senza che ne sia stato pronunciato provvedimento di annullamento a norma dell'art. 134, comma 1, del T.U. approvato con D.Lgs. 267/2000.

Poncarale, li

Il Segretario Comunale

A seguito di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi di giudizio dell'Organo Regionale di Controllo con ordinanza istruttoria in data _____ Prot. N. _____:

- ☐ La presente deliberazione è stata ripresa/revocata con deliberazione C.C./G.C. n. _____ del _____.
- ☐ Sono state prodotte controdeduzioni: atti N. _____ del _____.
Estremi ricezioni atti richiesti: Comitato Regionale di Controllo n. _____ del _____.
- ☐ Esecutiva decorsi 30 giorni dal ricevimento dei chiarimenti ed elementi integrativi, senza che ne sia stato pronunciato provvedimento di annullamento a norma dell'art. 134, comma 1, del T.U. approvato con Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267.
- ☐ Annullata per vizi di legittimità con provvedimento in data _____ Prot. n. _____.

Poncarale, li

Il Segretario Comunale

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE, IN CARTA LIBERA PER USO AMMINISTRATIVO.

IL SEGRETARIO COMUNALE
MOSCHELLA DOTT. SANTI