

## PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO

### OSSERVAZIONI – CONTRODEDUZIONI(proposte) ( EX ART.13 C.4 L.R. 12/'05)

N. PO-SIZ.	DATA ARRIVO	RICHIEDENTE	identificazione catastale	OSSERVAZIONI	CONTRODEDUZIONI
1	26/08/09 Pr. 4799	Pirlo Domenico	Fg. 5 Via Coleretto, 21	Chiede la possibilità di realizzare un portico mediante il prolungamento della falda del tetto esistente ed in allineamento con gli edifici limitrofi da utilizzare come legnaia e deposito attrezzi agricoli per il corpo di fabbrica di proprietà posto in zona "A"	<p><b>Esce dall'aula il Consigliere Mastrototaro Mauro.</b> Risultano presenti n. 15 Consiglieri.</p> <p>Il Capogruppo consiliare della Lista "Vivi Poncarale" <b>Arici Fabrizio</b> dà lettura, in via preliminare, di un proprio documento, sottoscritto da tutti i Consiglieri facenti parte del proprio gruppo e che viene allegato sotto la <b>lettera C</b></p> <p>Vista la situazione dei luoghi e dell'immobile, la richiesta è accoglibile come da disegno allegato all'osservazione, con permesso di costruire convenzionato o Piano di Recupero o Atto Unilaterale d'Obbligo.</p> <p><b>Parere:</b> Favorevole all'accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli all'accoglimento n. 15; Contrari nessuno Astenuiti nessuno <b>ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni.</p>
2	31/08/09 Pr. 4864	Verzeletti Ramon Zampedrini Vanessa	Mapp. 635	Chiedono che il mapp. di proprietà venga inserito come area edificabile per poter realizzare una abitazione per se e la loro famiglia	<p><b>Rientra in aula il Consigliere Mastrototaro Mauro ed esce il Consigliere Arici Fabrizio.</b> Risultano presenti n. 15 Consiglieri.</p> <p>Vista la situazione dei luoghi, l'inserimento dell'area nel perimetro del centro storico e la presenza di un brolo libero da costruzioni, la richiesta non è accoglibile.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>

3	31/08/09 Pr. 4865	Truzzi Graziella	Mapp. 634	Chiede che il mapp. di proprietà venga inserito come area edificabile per poter realizzare delle abitazioni per i figli.	<p><b>Rientra</b> in aula il Consigliere <b>Arici</b> Fabrizio. Risultano presenti n. 16 consiglieri.</p> <p>Vista la situazione dei luoghi, l'inserimento dell'area nel perimetro del centro storico e la presenza di un brolo libero da costruzioni, la richiesta non è accoglibile.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
4	31/08/09 Pr. 4867	Pietrobelli Maria	Mapp.67 – fg. 2 Mapp. 6-7 – fg. 13 Mapp. 60 – fg. 4	Chiede la possibilità di realizzare sul mapp. 67 del fg. 4 una struttura di circa 100/110 mq. di superficie coperta ed un'altezza di m. 3 a servizio dell'azienda vitivinicola esistente.	<p>L'immobile insiste nel perimetro del Parco Regionale del Monte Netto e viene normato dal P.T.C. del Parco le cui norme prevalgono sulle N.T.A. del P.G.T.</p> <p><b>Parere:</b> Non pertinente. Contrario all'accoglimento..</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 16; Contrari nessuno Astenuiti nessuno. <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
5	10/09/09 Pr. 5101	Marinelli Bruno Castellani Angelica	Mapp. 144-145 Mapp. 146-161 Fig. 4	Chiedono che il raccordo fra le due strade venga realizzato più ad ovest in modo da evitare curve pericolose. In alternativa prevedono di allargare semplicemente l'attuale sbocco sulla via Bertazzoli.	<p>La strada prevista è viabilità di quartiere e quindi l'andamento sinuoso non pregiudica la sicurezza in quanto rallenta comunque la velocità; viene invece accolta la richiesta di poter allargare l'attuale sbocco su via Bertazzoli.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

6	11/09/09 Pr. 5137	Baronchelli Mario Marinelli Armanda Gregori Giuseppe Marinelli Balbina	Mapp. 144-145 Mapp. 43-154 – fg. 4	Chiedono che il raccordo fra le due strade venga realizzato più ad ovest in modo da evitare curve pericolose. In alternativa prevedono di allargare semplicemente l'attuale sbocco sulla via Bertazzoli.	La strada è viabilità di quartiere e quindi l'andamento sinuoso non pregiudica la sicurezza stradale in quanto rallenta la velocità. Viene accolta la richiesta di poter allargare l'attuale sbocco su via Bertazzoli.  <b>Parere:</b> Favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni
7	16/09/09 Pr. 5209	Cuel Elis Pansi Andrea	Mapp. 44p. – fg. 5	Chiedono_ - il ripristino del limite di zona B1 a nord della proprietà attualmente a mt. 4,25 dal portico, - di rivedere il limite di salvaguardia relativo alle aziende agricole esistenti.	Si accoglie di ripristinare il limite di zona "B1" a nord della proprietà come previsto nel P.R.G. previgente; non è possibile rivedere il limite di salvaguardia relativo agli allevamenti esistenti in quanto norma igienico sanitaria richiesta dalla A.S.L. e dell'ARPA.  <b>Parere:</b> Favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni
8	16/09/09 Pr. 5221	Brandini Aldo	Mapp. 104 – fg.15	Chiede che la propria abitazione residenziale e le sue pertinenze vengano classificate quali "edifici in zone agricole e ambientali non adibiti all'agricoltura" stralciandoli dalla zona soggetta ad interventi di recupero ambientale.	Vista la situazione dei luoghi e dell'immobile, si conferma che l'intera zona è soggetta ad interventi di recupero ambientale.  <b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento..  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 16; Contrari nessuno Astenuiti nessuno. <b>NON ACCOLTA</b> , ai sensi delle controdeduzioni

N. PO-SIZ.	DATA ARRIVO	RICHIEDENTE	identificazione catastale	OSSERVAZIONI	CONTRODEDUZIONI
9	17/09/09 Pr. 5256	Toninelli Vittorio	Mapp. 111 sub.10 Fg. 8	Chiede che per il fabbricato sia prevista la modalità di intervento di ristrutturazione per un recupero funzionale oltre alla possibilità di ampliare la superficie costituita dal fabbricato vero e proprio a scapito del portico antistante.	<p>- Non viene accolta la richiesta di intervento di ristrutturazione in quanto potrebbe pregiudicare la sagoma dell'edificio, stravolgendone la tipologia edilizia. Con il risanamento conservativo e la straordinaria manutenzione è possibile adeguare i volumi esistenti.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 16; Contrari nessuno Astenuiti nessuno. <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>- Si accoglie la richiesta di poter ampliare la superficie costituita dal fabbricato vero e proprio a scapito di parte del porticato antistante, fino al limite dell'unità esistente ad est, mantenendo inalterata la porzione di portico allineata con la suddetta unità, come da disegno allegato all'osservazione con l'obbligo di permesso di costruire convenzionato o piano di recupero.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli all'accoglimento n. 16; Contrari nessuno Astenuiti nessuno. <b>ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
10	17/09/09 Pr. 5257	Toninelli Pietro Toninelli Pierlorenzo Toninelli Vittorio	Mapp. 111 – fg. 8	Chiedono di poter realizzare una recinzione all'interno della corte per poter delimitare la corte di proprietà esclusiva.	<p>La richiesta contrasta con la salvaguardia dell'unicità delle corti che contraddistinguono tipologicamente gli immobili del centro storico.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>

11	17/09/09 Pr. 5258	Toninelli Pietro	Mapp. 111 – sub.12 – fg. 8	<p>Chiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- che per il fabbricato sia prevista la modalità di intervento di ristrutturazione,</li> <li>- di poter abbassare la quota interna di calpestio del piano terra per poter raggiungere l'altezza netta media interna dei locali di m. 2,70,</li> <li>- la possibilità di demolire un volto a croce al piano terra già parzialmente demolito per poter inserire una scala interna di collegamento fra il piano terra ed il piano primo,</li> <li>- che tali interventi si possano realizzare senza piano di recupero.</li> </ul>	<p>- Non viene accolta la richiesta di intervento di ristrutturazione in quanto potrebbe pregiudicare la sagoma dell'edificio, stravolgendone la tipologia edilizia. Con il risanamento conservativo e la straordinaria manutenzione è possibile adeguare i volumi esistenti.</p> <p><b>Parere: Contrario all'accoglimento</b></p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 16; Contrari nessuno Astenuiti nessuno <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>- E' possibile l'abbassamento della quota interna di calpestio del piano terra (stalla) anche con la straordinaria manutenzione al fine di raggiungere l'altezza media interna di mt. 2,70.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli all'accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>- Non è accoglibile la demolizione del volto a crociera che deve essere salvaguardato, quale elemento di pregio architettonico..</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>- E' possibile la realizzazione di unità solo abitative e l'inserimento di una loggia in legno, ma solo con piano di recupero.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16;</p>
----	----------------------	------------------	-------------------------------	--	--

					<p>Favorevoli al non accoglimento n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti nessuno  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
12	08/09/09 Pr. 5099	Bertoletti Erminio Bertoletti Alessio	Mapp. 92 – fg. 4	Chiedono spiegazioni del perchè il loro mappale. di proprietà non è stato inserito come area edificabile per poter realizzare una abitazione per se e la loro famiglia	<p>La richiesta degli osservanti insiste nel perimetro del Parco Regionale del Monte Netto e viene normato dal P.T.C. del parco le cui norme prevalgono sulle N.T.A. del P.G.T.</p> <p><b>Parere:</b> Non pertinente. Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 16;          Favorevoli al non accoglimento n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
13	18/09/09 Pr. 5270	Pirlo Carlo Pirlo Costantino Pirlo Daniele	Mapp. 371 – fg. 7	Chiedono che il mapp. di proprietà da zona SP3 venga classificato quale area residenziale.	<p><b>Esce</b> dall'aula il Consigliere <b>Mastrototaro</b> Mauro. Risultano presenti n. 15 Consiglieri</p> <p>Vista la necessità da parte dell'Amministrazione Comunale di poter realizzare un nuovo centro sportivo, la richiesta non è accoglibile in quanto pregiudicherebbe in futuro la realizzazione di una struttura di servizio importante per il paese.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli al non accoglimento n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
14	18/09/09 Pr. 5272	Bettari Giancarlo Lorenzoni Tomasima Bettari Marco Bettari Flavia	Mapp. 192 – fg. 10	Chiede che venga chiarito che il vincolo di pertinenzialità tra immobili produttivi ed abitazione residenziale non risulti necessario quanto meno per l'edificio oggi esistente.	<p><b>Rientra</b> in aula il Consigliere <b>Mastrototaro</b> Mauro. Risultano presenti n. 16 Consiglieri.</p> <p>La norma della zona "D1" di pertinenzialità dell'abitazione con l'unità produttiva viene mantenuta, quindi si conferma la situazione allo stato di fatto e di diritto. Sull'immobile in questione è possibile solo l'ordinaria e straordinaria manutenzione e/o quanto previsto dal-</p>

					<p>le NTA del PdR per la zona "D1".</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 16; Contrari nessuno Astenuiti nessuno <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
--	--	--	--	--	--

<b>N. PO-SIZ.</b>	<b>DATA ARRIVO</b>	<b>RICHIEDENTE</b>	<b>identificazione catastale</b>	<b>OSSERVAZIONI</b>	<b>CONTRODEDUZIONI</b>
15	18/09/09 Pr. 5278	Lissignoli Luigi	Mapp. 352-227 Fg. 6	Chiedono di poter intervenire su un'area di proprietà per realizzare abitazioni nel rispetto del paesaggio circostante, trasformandola da "nuclei ed edifici storici sparsi" in ambito di possibile trasformazione.	Vista la situazione dei luoghi si conferma quale area di pertinenza inserita nei nuclei ed edifici storici sparsi. Non è possibile in sede di osservazioni introdurre nuovi ambiti in quanto si renderebbe necessaria una riadozione del P.G.T. ed una specifica Valutazione Ambientale Strategica.  <b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> , ai sensi delle controdeduzioni
16	18/09/09 Pr. 5282	Caraffini Costruzioni Srl	Mapp. 243p. -fg. 4	Chiede che tutto il mapp. di proprietà venga classificato zona residenziale per poter costruire quattro nuove abitazioni aventi una volumetria di mc. 1600 f.t.. A fronte dell'accoglimento dell'istanza si impegna a cedere gratuitamente una fascia di terreno di larghezza pari a mt. 3 per tutto il fronte sud lungo via Dosso del mapp. 243 e a ridurre la volumetria ammessa nel piano di recupero "g" da mc. 5000 a mc. 4600 con la riduzione di una abitazione.	Vista la situazione dei luoghi e degli immobili, al fine di ridurre la concentrazione volumetrica e le dimensioni degli edifici nel P.R.g), è possibile con permesso di costruire convenzionato trasferire parte delle volumetrie residue ammesse nel Piano di recupero g) (almeno mc.400) sul lotto posto a nord con via Dosso (parte sud o nord del mappale 243) impegnandosi a cedere gratuitamente una fascia di terreno, di larghezza pari a mt. 3 (tre), per tutto il fronte sud lungo via Dosso del mapp 243 per realizzare a spese del richiedente l'ampliamento di Via Dosso stessa interessandolo per massimo mq. 1.000, con i parametri della zona B2. Non si concede nuova volumetria.  <b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 16; Favorevoli all' accoglimento in parte n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA in parte</b> , ai sensi delle controdeduzioni
17	18/09/09 Pr. 5284	Colosio Mario	P.R. d) – via Girelli Mapp. 94 – sub. 9 Fg. 14	Chiede: 1. che al P.R. non venga applicato lo standard aggiuntivo di qualità, 2. che si possa operare separatamente sulle due aree compongono il P.R., 3. che la superficie destinata a commercio venga trasformata in residenziale con conseguente riduzione degli standard a parcheggio.	1. Per i piani di recupero lo standard aggiuntivo di qualità è stato già abbattuto, non si ritiene di abolirlo in quanto il recupero prevede comunque un incremento di abitanti.  <b>Parere:</b> contrario all'accoglimento

					<p><b>VOTAZIONE:</b>  Consiglieri presenti n. 16;  Favorevoli al non accoglimento n. 11;  Contrari nessuno  Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>2. E' possibile redigere un Piano di Recupero solo sulle aree di proprietà dell' osservante, mantenendo la proporzione delle SIp e degli standard previsti dal P.G.T. in relazione alle aree. A condizione che la proprietà si impegni con convenzione ad allargare la strada (tutta via Moro) in lato ovest a ml. 8,00, compreso marciapiedi e vengano realizzati nuovi parcheggi lungo la stessa strada a scomputo standard di qualità aggiuntivi, per la parte a sud comparto L'area rimanente a nord della proprietà dell'osservante, di pertinenza di edificio esistente viene classificata come zona "B"</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>  Consiglieri presenti n. 16;  Favorevoli all'accoglimento n. 11;  Contrari nessuno  Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>3. La possibilità di trasformare quota di superficie destinata a commercio in residenziale potrà essere oggetto di studio per variante specifica nel successivo piano attuativo.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>  Consiglieri presenti n. 16;  Favorevoli al non accoglimento n. 11;  Contrari nessuno  Astenuiti n. 5 (Arici fabrizio, Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
18	18/09/09 Pr. 5285	Stoppani Renato Bertoglio Carolina	Mapp. 73 – fg. 4	Chiedono che il mapp. citato da area agricola venga classificato area residenziale.	<p><b>Esce</b> definitivamente dall'aula il Consigliere <b>Arici</b> Fabrizio. Risultano presenti n. 15 Consiglieri.</p> <p>Non è possibile in sede di osservazioni introdurre nuovi ambiti in quanto si renderebbe necessaria una riadozione del P.G.T. ed una specifica Valutazione Ambientale Strategica.</p>

					<p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli al non accoglimento n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
19	18/09/09 Pr. 5286	Geom. Ometto Valeriano x Edilnova S.V.M.	Mapp. 415-419 – fg. 7	Chiede che i mapp. citati da area agricola vengano classificati zona di salvaguardia come nel previgente P.R.G.	<p>Non è possibile variare la classificazione dell'area, tenuto conto che anche la variante al P.T.C.P. la indica quale area agricola strategica.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli al non accoglimento n. 15;          Contrari nessuno          Astenuti nessuno  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
20	19/09/09 Pr. 5290	Consoli Ermanno	Mapp. 117-60 Fg. 11	Chiede che l'ampliamento del 20% previsto per l'edificio di proprietà posto in zona agricola e ambientale non adibito all'agricoltura possa essere usufruito per la costruzione di due nuove autorimesse pertinenziali all'edificio principale (mapp. 60) staccate dallo stesso.	<p>Vista la situazione dei luoghi e dell'immobile, gli ampliamenti già concessi e realizzati nell'ultimo decennio è accoglibile solo la possibilità di due nuove autorimesse pertinenziali per max 50 mq. complessivi di SIp.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
21	19/09/09 Pr. 5291	Marinelli Marzia	Mapp. 274 – fg. 4 Mapp. 31 – fg. 6	Chiedono che l'accesso privato da via Bertazzoli n. 13 non venga reso strada pubblica, anche perché ridurrebbe l'indice di utilizzazione del lotto e determinerebbe un grave danno alle proprietà. E' in corso di definizione con l'Immobiliare Sara la concessione di transito per l'accesso al terreno di proprietà dell'immobiliare.	<p>Vista la situazione dei luoghi e degli immobili non è accoglibile la richiesta di non prevedere la viabilità di accesso. L'indicazione di strada non significa necessariamente che sia pubblica.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p>

					<p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli al non accoglimento n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>
22	19/09/09 Pr. 5292	Cancarini Veronica	Mapp. 32 – fg. 6	<p>Chiedono che l'accesso privato da via Bertazzoli n. 13 non venga reso strada pubblica, anche perché ridurrebbe l'indice di utilizzazione del lotto e determinerebbe un grave danno alle proprietà.          E' in corso di definizione con l'Immobiliare Sara la concessione di transito per l'accesso al terreno di proprietà dell'immobiliare.</p>	<p>Vista la situazione dei luoghi e degli immobili non è accoglibile la richiesta di non prevedere la viabilità di accesso. L'indicazione di strada non significa necessariamente che sia pubblica.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli al non accoglimento n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b>, ai sensi delle controdeduzioni</p>

<b>N. PO-SIZ.</b>	<b>DATA ARRIVO</b>	<b>RICHIEDENTE</b>	<b>identificazione catastale</b>	<b>OSSERVAZIONI</b>	<b>CONTRODEDUZIONI</b>
23	19/09/09 Pr. 5293	Lonati Severo	Mapp. 71 – fg. 12	Chiede per i fabbricati posti in zona agricola e non più interessati dall'attività di allevamento di galline ovaiole ormai cessata da un decennio la trasformazione della zona in "D1" o altra zona che l'Amministrazione ritenga opportuna per permetterne un loro utilizzo.	<p>Vista la situazione dei luoghi e degli immobili che hanno interessato l'attività di allevamento di galline ovaiole è possibile con piano di recupero che comprenda la demolizione dei capannoni ed annessi la loro trasformazione in due unità abitative unifamiliari pari ciascuna a max mq. 160 di SIp, con h max mt. 4,50.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>            Consiglieri presenti n. 15;            Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11;            Contrari nessuno            Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
24	19/09/09 Pr. 5294	Pasquali Claudio	Mapp. 101-163 Fg. 2	Chiede la fattibilità entro il perimetro della cascina S. Bernardo di realizzare manufatti da adibire a piscina fissa.	<p>E' possibile accogliere l'istanza purché la piscina scoperta venga realizzata all'esterno della corte ed attigua ai fabbricati esistenti, senza servizi accessori ,dimostrando con relazione scritta e fotografica al U.T del Comune e del Parco l'assenza di manufatti,accessori ,piscine etc. sui mapp.101-163</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>            Consiglieri presenti n. 15;            Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11;            Contrari nessuno            Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
25	17/09/09 Pr. 5305	Delbarba Luca Paolom x SIA – Soc. Autoservizi	Mapp. 281 – fg. 10	Chiede sul lotto di proprietà di poter edificare a mt. 7,50 dalle strade e a mt. 5 dai confini come previsto dal PRG previgente.	<p>E' possibile accogliere l'istanza (possibile edificazione a confine previo accordo coi vicini)purché l'immobile abbia una altezza max pari a mt. 8,50, mantenga almeno mt. 5,00 dalle strade comunali, ottemperando alla distanza dalla strada provinciale con permesso di costruire convenzionato o piano di recupero che preveda la realizzazione gratuita della recinzione dell'area a parcheggio comunale adiacente.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controde-</p>

					duzione. <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni
26	19/09/09 Pr. 5307	Zampedri Armando	Mapp. 112 (247) Fg. 2	Chiede di poter ampliare la propria abitazione posta sul mapp. 247 di ~ mq. 32 in modo da renderla vivibile e quindi di poterla abitare stabilmente anche per custodire e vigilare il proprio allevamento.	L'immobile insiste nel perimetro del Parco Regionale del Monte Netto e viene normato dal P.T.C. del parco le cui norme prevalgono sulle N.T.A. del P.G.T.  <b>Parere.</b> Non pertinente. Contrario all'accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni
27	17/09/09 Pr. 5309	Vecchia Giovanni	Mapp. 484 – 9p. Fg. 6	Chiede l'attribuzione di una volumetria definita di mc. 600 compreso l'esistente per poter trasformare il fabbricato attualmente adibito ad attrezzi agricoli e fienile in civile abitazione.	Vista la situazione della zona e dell'immobile è consentita la realizzazione di una abitazione unifamiliare con SIp max pari a mq. 160 compreso l'esistente da realizzarsi con permesso di costruire convenzionato che preveda la cessione gratuita al Comune di quota(mt 3) di terreno per ampliamento stradale,lungo tutto il tratto di via Castagnari  <b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi della controdeduzione.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli all'accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni
28	19/09/09 Pr. 5317	Sabattoli Sandra Fracassi Daniela Fracassi Claudia	Mapp. 62-133 Fg. 12	Chiedono che gli edifici di proprietà posti in zona agricola vengano classificati quali "edifici non adibiti ad usi agricoli in zona agricole e ambientali" o in alternativa la possibilità di poter realizzare 2 abitazioni con superficie non superiore a mq. 95 mediante la riqualificazione ed il recupero parziale dei vo-	Vista la situazione dei luoghi e degli immobili è possibile con piano di recupero previa la demolizione di tutti edifici esistenti non più utilizzati per l'attività agricola la realizzazione di max due unità abitative unifamiliari pari ciascuna a max mq. 160 di SIp ognuna, con h

				lumi esistenti ubicati sull'area sita in via Breda n. 68.	<p>max mt. 4,50.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli all'accoglimento in parte n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
29	19/09/09 Pr. 5318	Ongarini Geom. Dario T. x Brescia Poo Srl	Mapp. 141 – fg. 1	<p>Propone di aumentare nella zona “D3” di cui al mapp. 141 la superficie di vendita delle medie strutture di vendita da mq. 400 a mq. 1500 e di ammettere anche l'insediamento di esercizi di vicinato e medie strutture facenti capo al settore alimentare.</p> <p>In alternativa chiede la concessione di trasferimento nella zona “D3” di una media struttura di vendita facente capo al settore alimentare già presente sul territorio.</p> <p>Nel caso di insediamenti di bar e pub nella zona chiede che la quantità di parcheggi da reperire sia ridotta dal 200% al 120% della Slp.</p>	<p><b>Esce</b> dall'aula il Consigliere <b>Zagnagnoli</b> Livio. Risultano presenti n. 14 Consiglieri.</p> <p>Vista la situazione dei luoghi e dell'immobile non è possibile aumentare la superficie delle strutture di vendita con l'insediamento di esercizi di vicinato e medie strutture facenti capo al settore alimentare avulse dal contesto urbanizzato.</p> <p>Gli standard previsti per parcheggi sono commisurati alle destinazioni e al potenziale afflusso di utenti.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli al non accoglimento n. 14;          Contrari nessuno          Astenuti nessuno.  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
30	19/09/09 Pr. 5319	Consoli Wilfrido	Mapp. 7 – fg. 11	Chiede per il mapp. di proprietà la classificazione di zona produttiva anziché zona “E3” – agricola di salvaguardia.	<p>Rientra in aula il Consigliere Zagnagnoli Livio. Risultano presenti n. 15 Consiglieri.</p> <p>Vista la situazione dei luoghi e l'indicazione di zona agricola strategica nella variante al P.T.C.P. adottata, la richiesta non è accoglibile.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 15;          Favorevoli al non accoglimento n. 11;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

31	19/09/09 Pr. 5320	Bellini Ileana	Mapp. 206 – fg. 4	Chiede che gli edifici posti sul mappale vengano classificati quali “edifici non adibiti ad usi agricoli in zone agricole e ambientali” , con la possibilità di ristrutturazione e ampliamento fino ad un massimo della volumetria esistente, con destinazione d’uso residenziale.	L’immobile insiste nel perimetro del Parco Regionale del Monte Netto e viene normato dal P.T.C. del parco le cui norme prevalgono sulle N.T.A. del P.G.T.  <b>Parere.</b> Non pertinente. Contrario all’accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni
----	----------------------	----------------	-------------------	--	---

<b>N. PO-SIZ.</b>	<b>DATA ARRIVO</b>	<b>RICHIEDENTE</b>	<b>identificazione catastale</b>	<b>OSSERVAZIONI</b>	<b>CONTRODEDUZIONI</b>
32	19/09/09 Pr. 5322	Cunego Flavio	Mapp. 176-177-178-179-180-181 Fg. 15	Fa presente che sull'area esistono di fatto due abitazioni . Chiede di poter ampliare l'abitazione del custode almeno del 25% sempre all'interno della superficie coperta e dei volumi esistenti per poter realizzare una camera ed un bagno.	Vista la situazione dell'immobile e le realizzazioni edilizie degli ultimi anni, la richiesta non è accoglibile.  <b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli al non accoglimento n. 15; Contrari nessuno Astenuiti nessuno <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni
33	19/09/09 Pr. 5323	Calati Alfonso	Mapp. 12-131-132 Fg. 14	Chiede che la distanza dell'allevamento dall'ambito di possibile trasformazione "B" venga coerenziato con i 500 mt. previsti dall'allevamento esistenti.	<b>Esce</b> dall'aula il Consigliere <b>Parolini Paolo</b> . Risultano Presenti n.14 Consiglieri.  La distanza di salvaguardia va misurata dagli immobili che ospitano gli allevamenti intensivi è non da altre strutture di tipo agricolo. In sede di redazione dei P.L. residenziali e commerciali vengono concordati con l'ASL e l'ARPA la distanza effettiva ed il metodo di calcolo da applicare dagli allevamenti esistenti al momento dell'attuazione.  <b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli al non accoglimento n. 10; Contrari n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) Astenuiti nessuno <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni
34	19/09/09 Pr. 5324	Calati Alfonso	Mapp. 575 – fg. 6	Chiede che la fascia di rispetto lungo il vaso Fiume venga ridotta lungo tutto il corso a mt. 10,00.	Vista la situazione dei luoghi, si accoglie la richiesta conformemente alle distanze previste dal reticolo idrico minore.  <b>Parere:</b> Favorevole all'accoglimento  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli all'accoglimento n. 14; Contrari nessuno Astenuiti nessuno <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni

35	19/09/09 Pr. 5325	Giobini Antonietta	Mapp. 111 – fg. 5	<p>Chiede:</p> <p>- di riportare la fascia posta in zona A1 in zona B1 come era nel PRG previgente,</p> <p>- classificare tutta la parte rimanente del mappale zona B1 per la costruzione di un edificio residenziale.</p>	<p><b>Rientra</b> in aula il Consigliere <b>Parolini Paolo</b>. Risultano presenti n. 15 Consiglieri.</p> <p>- E' accoglibile la richiesta di riportare la zona "A1" in zona "B1" come nel P.R.G. previgente.</p> <p><b>Parere.</b> Favorevole all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli all'accoglimento n. 15; Contrari nessuno Astenuiti nessuno <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>- La richiesta di estendere la zona "B1" non è accoglibile, vista la situazione dei luoghi e la presenza di allevamenti.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 15; Favorevoli al non accoglimento n. 11; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
36	19/09/09 Pr. 5326	Giobini Beniamino	Mapp. 374-378 – fg. 5	<p>Chiede che i mappali di proprietà vengano classificati zona "B1" per permettere la costruzioni di un complesso di fabbricati con caratteristiche tipiche della zona.</p>	<p><b>Esce</b> definitivamente dall'aula il Consigliere <b>Brambilla</b> Giandomenico. Risultano presenti n. 14 Consiglieri.</p> <p>La richiesta di estendere la zona "B1" non è accoglibile, vista la situazione dei luoghi e la presenza di allevamenti.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli al non accoglimento n. 10; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

37	19/09/09 Pr. 5327	Giobini Fausto	Mapp. 164 fg. 5	Chiede che il mappale di proprietà vengano classificato zona “B1” per permettere la costruzione di un complesso di fabbricati con caratteristiche tipiche della zona.	<p>La richiesta di estendere la zona “B1” non è accoglibile, vista la situazione dei luoghi e la presenza di allevamenti.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all’accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli al non accoglimento n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
38	19/09/09 Pr. 5329	Mafessoni Regina	Mapp. 394-221-222 – fg. 14	Chiede che il piano di recupero “b” – venga trasformato in zona di completamento in modo che ogni proprietà abbia autonomia di realizzazione.	<p>La trasformazione del piano di recupero b) in zona “B1” è accoglibile, permane comunque l’obbligo di attuare il piano attuativo.</p> <p><b>Accolta in parte ai sensi della controdeduzione.</b></p> <p><b>Parere.</b> Favorevole all’accoglimento in parte ai sensi delle controdeduzioni.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli all’ accoglimento n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA in parte</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
39	21/09/09 Pr. 5331	Stabile Nerina	Mapp. 577-578 Fg. 6	Chiede per il P.P. una maggiore quantità di SIp, ritiene inoltre che gli standard a parcheggi da reperire siano di gran lunga superiori a quanto richiesto in casi simili.	<p>Vista la situazione dei luoghi ed il pregio paesaggistico degli stessi, si ritiene di non incrementare le volumetrie previste e non ridurre le aree a standard previste per evitare impatti volumetrici con il centro storico attiguo.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all’accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli al non accoglimento n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

40	21/09/09 Pr. 5332	Voltolini Alberto	Distanze allevamenti	Ritiene che non sia corretto individuare la distanza degli allevamenti da un punto centrale del tutto teorico. In alcuni punti poi risultano spostati dal centro di applicazione. In particolare si fa riferimento al n. 24 che di fatto rende inutilizzabile un'ampia porzione dell'ambito di possibile trasformazione posto ad est.	<p><b>Esce</b> dall'aula il Consigliere <b>Esti Ermanno</b>. Risultano presenti n. <b>13</b> Consiglieri.</p> <p>La distanza di salvaguardia va misurata dagli immobili che ospitano gli allevamenti intensivi e non da altre strutture di tipo agricolo. In sede di redazione dei P.L. residenziali e commerciali vengono concordati con l'ASL e l'ARPA la distanza effettiva ed il metodo di calcolo da applicare dagli allevamenti esistenti al momento dell'attuazione.</p> <p><b>Non accolta.</b></p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 13; Favorevoli al non accoglimento n. 10; Contrari nessuno Astenuiti n. 3 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
----	----------------------	-------------------	----------------------	---	--

N. PO-SIZ.	DATA ARRIVO	RICHIEDENTE	identificazione catastale	OSSERVAZIONI	CONTRODEDUZIONI
41	21/09/09 Pr. 5333	Ferronato M. Natalina		Chiede di rivedere la strada di collegamento fra via Montegrappa e via Bertazzoli in quanto interessa un buon tratto di strada di proprietà privata, ha una conformazione tortuosa, ha un approdo pericoloso in curva ed è in salita. Propone una diversa soluzione.	<p><b>Rientra</b> in aula il Consigliere <b>Esti Ermanno</b>. Risultano presenti n. <b>14</b> Consiglieri</p> <p>Vista la situazione dei luoghi e delle proprietà è una ipotesi percorribile con maggior facilità rendere un tratto di strada privata in strada pubblica.</p> <p>La viabilità è di carattere di quartiere ed è bene che non sia troppo scorrevole al fine di rallentare la velocità di passaggio ed in sede esecutiva dovranno essere posti in essere per lo sbocco su via Bertazzoli tutti gli accorgimenti per rendere lo sbocco sicuro.</p> <p>La soluzione alternativa proposta interessa la zona agricola posta nel Parco Regionale del Monte Netto, ove prevalgono le norme del P.T.C.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p>Il Consigliere Schioppetti Ernesto, precisa che la pendenza della strada è molto irta e occorre pensare ad una soluzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli al non accoglimento n. 10;          Contrari n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)          Astenuti nessuno  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
42	21/09/09 Pr. 5334	Ruggeri Cristina	Viabilità	Il P.G.T. non affronta i problemi viabilisti del centro storico. Si propone una soluzione.	<p>La viabilità del centro storico potrà essere approfondita in uno specifico Piano Urbano del Traffico (P.U.T.), comunque al fine di non pregiudicare future soluzioni è bene prevedere una fascia di rispetto che va da via Teatro, non interessi il P.R. già approvato e prosegua lungo il tracciato congiungendosi con la fascia di rispetto già esistente ad est.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi della controdeduzione.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli al' accoglimento in parte n. 14;          Contrari nessuno          Astenuti nessuno  <b>ACCOLTA</b> in parte ai sensi delle controdeduzioni</p>

43	21/09/09 Pr. 5335	Puerto Gaetano	Viabilità	<p>Non condivide il tracciato previsto dalla nuova tangenziale in quanto contrasta con il principio di risparmio di suolo e produce la frammentazione di aree agricole-produttive in particolare generando ad est un ambito residuale a ridosso della ferrovia facile preda di future urbanizzazioni.</p> <p>Chiede che venga ristudiato il tracciato spostandolo verso ovest, avvicinandolo il più possibile all'abitato di Borgo Poncarale.</p>	<p>La strada proposta è una viabilità che corre esterna per non compromettere con rumori ed inquinamento lo stesso centro abitato.</p> <p>Il consumo di suolo previsto nel P.G.T. è minimo se confrontato con l'occupazione dello stesso, nel comune di Poncarale, dalle infrastrutture viarie e ferroviarie previste dalla Regione e dalla Provincia.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli al non accoglimento n. 10; Contrari n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) Astenuiti nessuno <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
44	21/09/09 Pr. 5336	Merigo Giuseppe	AdT "A"	<p>Chiede in prima istanza l'eliminazione della previsione dell'area di trasformazione a nord in quanto produce un forte consumo di suolo agricolo e prefigura l'ampliamento dell'industria insediata a confine nel territorio del comune di S. Zeno, in subordine almeno l'introduzione nelle norme di una prescrizione che escluda fra le attività ammesse quelle siderurgiche di fusione e lavorazione di metalli, consentendo unicamente le attività di stoccaggio e di immagazzinaggio dei prodotti finiti.</p>	<p>L'area di trasformazione a nord è legata all'ampliamento di una azienda esistente sul territorio ed è in parte già impegnata da un collegamento ferroviario. La zona è destinata ad attrezzature di stoccaggio e pertanto sono escluse attività siderurgiche di fusione e lavorazione di metalli.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli all'accoglimento in parte n. 10; Contrari n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) Astenuiti nessuno <b>ACCOLTA</b> in parte ai sensi delle controdeduzioni</p>
45	21/09/09 Pr. 5337	Olivetti Giovanni	Viabilità	<p>La nuova strada che costeggiando le cave e la ferrovia confluisce sulla strada che proviene da Bagnolo appare un inutile ulteriore consumo di suolo oltre che un forte impegno di risorse economiche.</p> <p>Si richiede pertanto l'eliminazione della strada.</p>	<p>La proposta della nuova viabilità è finalizzata ad escludere il traffico dal centro di Borgo, pertanto di ritiene di mantenerla come previsione, per altro essendo posta in fregio alla ferrovia e alla cava in atto non produce consumo di suolo agricolo.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli al non accoglimento n. 10; Contrari n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) Astenuiti nessuno <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

46	21/09/09 Pr. 5340	Ferrari Esterina	Mapp. 321-393	Chiede la trasformazione del P.R. “b” da zona B3 a zona “B1”, in quanto comprende anche aree che non sono di nostra proprietà.	<p>La trasformazione del piano di recupero b) in zona “B1” è accoglibile, permane comunque l’obbligo di attuare il piano attuativo.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all’accoglimento in parte ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli all’accoglimento in parte n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA</b> in parte ai sensi delle controdeduzioni</p>
47	21/09/09 Pr. 5342	Rampinelli Luigi	Mapp. 201 – fg. 4	Chiede per la parte di edificio classificato quale edilizia contemporanea la modalità di intervento sia di ristrutturazione come attribuita a tutti gli edifici individuati, quale edilizia contemporanea. Volendo diversificare le parti dell’edificio è possibile per la parte più antica prevedere la modalità di intervento di “ristrutturazione con mantenimento dello schema planimetrico”.	<p>Esce dall’aula il Consigliere <b>Schioppetti Ernesto</b>. Risultano presenti n. 13 Consiglieri.</p> <p>Vista la situazione dell’immobile, la richiesta è accoglibile, individuando come da osservazione per la parte più antica l’intervento di ristrutturazione con mantenimento dello schema planimetrico e la restante parte quale “ristrutturazione edilizia”.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all’accoglimento in parte ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 13;          Favorevoli all’accoglimento in parte n. 13;          Contrari nessuno          Astenuti nessuno  <b>ACCOLTA</b> in parte ai sensi delle controdeduzioni</p>

N. PO-SIZ.	DATA ARRIVO	RICHIEDENTE	identificazione catastale	OSSERVAZIONI	CONTRODEDUZIONI
48	21/09/09 Pr. 5350	Parigi Gianfausto e altri	Mapp. 431 – fg. 5	Essendo l'area da oltre 30 anni vincolata per servizi pubblici chiedono la compensazione con pari area e densità edilizia della zona circostante con reperimento in loco di parte dell'area.	<p>Rientra in aula il Consigliere Schioppetti Ernesto. Risultano presenti n. 14 Consiglieri</p> <p>Vista la posizione dell'immobile e la necessità di area a standard ,a verde, a completamento e a corredo di servizi esistenti, al fine di formare un polo attrezzato fondamentale per tutta la comunità, la richiesta non è accoglibile.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>            Consiglieri presenti n. 14;            Favorevoli al non accoglimento n. 10;            Contrari nessuno            Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
49	21/09/09 Pr. 5353	Federazione Provinciale Coldiretti – Brescia		Enunciazioni varie	<p>Esce dall'aula il Consigliere <b>Zagnagnoli Livio</b>. Risultano presenti n. n. 13 Consiglieri.</p> <p>Condividendo le enunciazioni di carattere generale si fa presente che la superficie posta a disposizione della ditta Duferdofin, ormai con le previsioni della viabilità e della ferrovia di carattere regionale, rimane interclusa e non più adatta ad un ottimale sfruttamento aziendale agricolo.</p> <p>Si concorda con la valorizzazione attraverso vincoli paesaggistici di aree limitrofe al fine di attenuare l'impatto delle nuove strutture, che sono unicamente adibite ad attività di stoccaggio.</p> <p>Si concorda con l'applicazione del Regolamento Locale di Igiene e nella reciprocità del rispetto degli allevamenti,rammentando,che la delibera dell'ASI Provinciale n.797 del 17.11.2003 da la facoltà di stabilire diverse distanze delle zone edificabili di PRG in rapporto alla dotazione di idonei e certificati sistemi di tutela e ,comunque, con distanze non inferiori a mt.300 da valutarsi in rapporto alle esigenze locali.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>            Consiglieri presenti n. 13;            Favorevoli all' accoglimento in parte n. 9;            Contrari nessuno            Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan,</p>

					Esti Ermanno) <b>ACCOLTA</b> in parte ai sensi delle controdeduzioni
50	21/09/09 Pr. 5356	Ravelli Giacomo Ravelli Valdimiro	Mapp. 73 _ fg. 9	Chiedono che l'edificazione di completamento sull'area possa avvenire mediante permesso di costruire non subordinato a piano esecutivo e che sia consentita la costruzione di alloggi per il personale di custodia e/o per il titolare delle attività nella misura complessiva di mq. 200 di Slp escluso gli accessori. Chiedono che il penultimo capoverso dell'art. 25.2 delle NTA del nuovo PGT venga cancellato in quanto l'attività in atto di attività di deposito e trattamento carcasse di veicoli a motore e rottamazione in genere è regolarmente autorizzata dalla Giunta Regionale e dai competenti organismi provinciali.	Esce dall'aula il Consigliere <b>Parolini Paolo</b> . Risultano presenti n. 12 consiglieri.  Vista la situazione dei luoghi, dell'immobile e il tipo di attività in atto, si confermano le previsioni del P.G.T.  <b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 12; Favorevoli al non accoglimento n. 12; Contrari nessuno Astenuiti nessuno <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni
51	21/09/09 Pr. 5362	Toninelli Vittorio Toninelli Enrica Toninelli Giorgio Toninelli Pierlorenzo Toninelli Pierlorenza Toninelli Roberta Toninelli Lorenzo Toninelli Simona	Mapp. 171-123 Fg. 8 233-234-235 fg. 8	Chiedono nell'ambito di possibile trasformazione "B" venga inserita la porzione di area del mapp. 171 compresa tra la zona B e la zona A al fine di meglio utilizzare la suddetta porzione come pertinenza dell'abitazione identificata al mapp. 115 del fg. 8 per poter utilizzare la suddetta area per realizzare piscina o gazebo o autorimesse che in zona "A" non sono ammessi.	Rientra in aula il Consigliere Parolini Paolo. Risultano presenti n. 13 Consiglieri  Vista la situazione dei luoghi, l'inserimento dell'area nel perimetro del centro storico (vedi norme PGT ) e la presenza di un brolo libero da costruzioni, la richiesta non è accoglibile.  <b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 13; Favorevoli al non accoglimento n. 9; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni
52	21/09/09 Pr. 5363	Comini Alfonso	Mapp. 26-552- 604-605 – fg. 6	Chiede di inserire i mappali citati attualmente in zona "D5" piazzali privati in zona "B1" residenziale in quanto l'area non è al servizio di una attività produttiva ma è adibita a parcheggio privato di un'attività commerciale. Chiede inoltre di aumentare l'attuale indice della zona "B1" da 0,35 mq/mq. a mq: 0,60 permettendo un ampliamento di Slp di mq. 15 per riqualificare il fabbricato, posto a confine con il verde attrezzato.	Vista la situazione dei luoghi, la presenza di strutture pubbliche, la situazione ambientale e paesaggistica, la richiesta non è accoglibile.  <b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.  <b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 13; Favorevoli al non accoglimento n. 9; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni

53	21/09/09 Pr. 5365	Archi Srl	Mapp. 6 – fg. 14 dal 612 al 618 fg. 6 Pr. “h” ed “i”	Chiede di poter coprire il Vaso dei Preti in quanto pericoloso allo stato attuale per pericolo di caduta per il forte dislivello.	<p>Rientra in aula il Consigliere Zagnagnoli Livio. Risultano presenti n. 14 Consiglieri.</p> <p>La richiesta in termini generici non è accoglibile. In sede di progetto esecutivo in conformità con il reticolo idrico minore e con il parere favorevole dell’ufficio regionale che si occupa delle acque pubbliche è possibile fare delle valutazioni in relazione alla richiesta.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all’accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli al non accoglimento n.10; Contrari nessuno Astenuiti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

N. PO-SIZ.	DATA ARRIVO	RICHIEDENTE	identificazione catastale	OSSERVAZIONI	CONTRODEDUZIONI
54	21/09/09 Pr. 5366	Toninelli Paolo	Mapp. 122 – fg. 2	Chiede che gli edifici posti sul mappale vengano classificati quali “edifici non adibiti ad usi agricoli in zone agricole e ambientali” , con la possibilità di ristrutturazione e ampliamento fino ad un massimo della volumetria esistente, con destinazione d’uso residenziale.	<p>L’immobile insiste nel perimetro del Parco Regionale del Monte Netto e viene normato dal P.T.C. del parco le cui norme prevalgono sulle N.T.A. del P.G.T.</p> <p><b>Parere:</b> Non pertinente - Contrario all’accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>            Consiglieri presenti n. 14;            Favorevoli al non accoglimento n. 10;            Contrari nessuno            Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
55	21/09/09 Pr. 5367	Toninelli Giuseppe Toninelli Paolo	Mapp. 64-11-8 Fg. 11	<p>Mapp. 64 – Chiedono che la zona “D1” interessi tutto il mappale come nel PRG previgente.</p> <p>Mapp. 11 – Chiedono che il mapp. attualmente zona “E3” venga riclassificato in zona “D1” e possa essere inglobato nell’attività produttiva attigua</p> <p>Mapp. 8 – Chiedono che una porzione di mq. 14.000 circa attualmente zona “E3” venga trasformato in ambito di possibile trasformazione per attività produttive rendendosi fin da ora disponibili ad adeguare il sistema di accesso alla zona, a garantire opportuna distanza di salvaguardia dalla cascina esistente in lato sud, ad attivare una progettazione attuativa congiuntamente alle aree limitrofe e a condividere con l’Amministrazione criteri di negoziazione coerenti con le politiche urbanistiche poste alla base del nuovo strumento di pianificazione.</p>	<p>- E’ accoglibile che la zona “D1” interessi tutto il mapp. 64 come nel P.R.G. previgente.</p> <p><b>Parere:</b> Favorevole all’accoglimento</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>            Consiglieri presenti n. 14;            Favorevoli all’accoglimento n. 14;            Contrari nessuno            Astenuti nessuno  <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>- Ampliamenti o nuovi ambiti nella zona individuata nella variante al P.T.C.P., quale zona agricola strategica non è possibile che il P.G.T. possa individuarli con l’osservazione se non con una riadozione dello stesso strumento e con il parere favorevole della Provincia.</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all’accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>            Consiglieri presenti n. 14;            Favorevoli al non accoglimento n. 10;            Contrari nessuno            Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

56	21/09/09 Pr. 5369	Giorgio Castelvvedere x Soc. Stock House La Campagnola di Feroldi F,lli e C. Snc	Mapp. 28 – 200 Fig. 16	<p>Chiedono per l'ambito di possibile trasformazione "D" produttivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- che tutto il mappale venga incluso nell'ambito,</li> <li>- che nel lotto in oggetto si preveda anche l'attività commerciale,</li> <li>- che la distribuzione all'interno dell'ambito dei parcheggi non sia vincolante, per dare la possibilità di costruire affiancandosi all'edificio di proprietà.</li> </ul> <p>Quanto richiesto per non penalizzare una delle poche attività che necessitano di ampliarsi e sono consolidate sul territorio.</p>	<p>Con le osservazioni non si possono stravolgere le previsioni degli ambiti di possibile trasformazione in quanto già sottoposti alla V.A.S. (Valutazione Ambientale Strategica). Non è possibile prevedere,al momento, nuove attività commerciali per la presenza in zona di allevamenti. La posizione dei parcheggi nell'ambito deve intendersi indicativa e solo con il piano attuativo può essere ben localizzata ed identificata.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento in parte ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli all' accoglimento in parte n. 10; Contrari nessuno Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA</b> in parte ai sensi delle controdeduzioni</p>
57	21/09/2009 Pr 5378	Cominelli Antonio		<p>Chiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>AA) Art. 30 ulteriore ampliamento del 20% per chi ha già usufruito dello stesso;</li> <li>BB) Deroga distanza confini e distanza edifici negli interventi di miglioramento termico;</li> <li>CC) Proposta di normare l'utilizzo pannelli fotovoltaici;</li> <li>DD) Puntualizzazione art. 21 cap. 8 norme dell' NTA del Piano delle regole: gli spazi liberi a verde e attualmente occupati da giardini, parchi, orti e broli che si possono considerare parte integrante degli insediamenti di antica formazione,devono essere mantenuti tali,con divieto di costruire, qualsiasi struttura aperta anche a sbalzo (scale esterne,tettoie,balconi, aggetti o pensiline etc.) e accessori ,anche se provvisori, (ad eccezione delle sole piscine) mantenendo il verde!</li> <li>EE) Tutte le destinazioni di cui al punto 8) "Attività private di servizio sociale, culturale, sanitario, assistenziale e sportivo" dell' Art. 7 – Destinazioni d'uso delle NTA del Piano delle Regole vengono escluse dalla zona A e B . L'esclusione di tali destinazioni si rende necessaria per la possibile notevole affluenza di persone concentrata in determinate ore e giorno della settimana che tali strutture possono richiamare, con i conseguenti problemi per la viabilità e la necessità di notevoli quantità di parcheggi. Tali specifiche destinazioni si propone che vengano individuate dal Piano dei Servizi quali attrezzature di interesse pubblico, ancorché di proprietà privata o gestite da privati al fine di coordinarne la localizzazione, l'accessibilità carraia, pedonale e ciclabile, tenendo conto anche delle relazioni possibili con le zone residenziali esistente. Tali destinazioni, inoltre quali strutture di interesse pubblico particolare dovrebbero essere</li> </ul>	<p>AA)non si concede ulteriore ampliamento se già concessi (tramite 20%,osservazioni ad hoc etc.) nell'ultima variante PRG(08/09/2000)</p> <p><b>Parere:</b> Contrario all'accoglimento.</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli al non accoglimento n. 10; Contrari nessuno Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p> <p>BB)Si concede deroga max 15 cm (distanza confini e distanza fra edifici)alle abitazioni già esistenti alla data approvazione PGT negli interventi miglioramento termico,quale il capotto termico</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b> Consiglieri presenti n. 14; Favorevoli all' accoglimento n. 10; Contrari nessuno Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno) <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

				<p>legate unicamente alle necessità comunali ed a nostro avviso è necessario che vengano precedute da un progetto convenzionato che prevede il reperimento di spazi di parcheggio adeguati alla diverse dimensioni e definisca la tipologia di utilizzo della strutture.</p>	<p><b>CC)vedi allegato “D”(Pannelli solari fotovoltaici ed impianti tecnologici)</b></p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli all' accoglimento n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>DD)SI</b> accoglie la puntualizzazione dell'Art.21 punto 8 così come proposto:”gli spazi liberi a verde e attualmente occupati da giardini,parchi, orti e broli che si possono considerare parte integrante degli insediamenti di antica formazione,devono essere mantenuti tali,con divieto di costruire ,qualsiasi struttura aperta anche a sbalzo (scale esterne,tettoie,balconi, aggetti o pensiline etc.) e accessori, anche se provvisori (ad eccezione delle sole piscine) mantenendo il verde!</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli all' accoglimento n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>EE)</b> Tutte le destinazioni di cui al punto 8) “Attività private di servizio sociale, culturale, sanitario, assistenziale e sportivo” dell'Art. 7 – Destinazioni d'uso delle NTA del Piano delle Regole vengono escluse dalla zona A e B ,e i punti a) h ) i) del punto 8 dalla zona D. L'esclusione di tali destinazioni si rende necessaria per la possibile notevole affluenza di persone concentrata in determinate ore e giorno della settimana che tali strutture possono richiamare, con i conseguenti problemi per la viabilità e la necessità di notevoli quantità di parcheggi. Tali specifiche destinazioni si propone che vengano individuate dal Piano dei Servizi quali attrezzature di interesse pubblico, ancorché di proprietà privata o gestite da privati al fine di coordinarne la localizzazione, l'accessibilità carraia, pedonale e ciclabile, tenendo conto anche delle relazioni possibili con le zone residenziali esistenti. Tali destinazioni, inoltre quali strutture di interesse pubblico particolare dovrebbero essere legate unicamente alle necessità</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>comunali ed a nostro avviso è necessario che vengano precedute da un progetto convenzionato che prevede il reperimento di spazi di parcheggio adeguati alla diverse dimensioni e definisca la tipologia di utilizzo della strutture.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 14;          Favorevoli all' accoglimento n. 10;          Contrari nessuno          Astenuti n. 4 (Bianchini Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno)  <b>ACCOLTA</b> in parte ai sensi delle controdeduzioni</p>
58	23/09/2009 Pr.5410 <b>Fuori termine</b>	Gatti Bortolo		<p>Chiede che venga rivisto l'ambito attuale nel quale opera l'azienda o che vengano inserite delle disposizioni particolari al fine di poter proseguire l'attività, in quanto le ultime richieste da noi fatte sono state bloccate dall'Amministrazione Comunale.</p>	<p>Escono dall'aula i Consiglieri Bertoli Maria Cristina, Bianchi Umberto, Schioppetti Ernesto, Tedoldi Ivan, Esti Ermanno. Risultano presenti n. 9 Consiglieri.</p> <p>L'immobile insiste nel perimetro del Parco Regionale del Monte Netto e viene normato dal P.T.C. del parco le cui norme prevalgono sulle N.T.A. del P.G.T.</p> <p><b>Parere:</b> Non Pertinente - contrario all'accoglimento ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n 9;          Favorevoli al non accoglimento n. 9;          Contrari nessuno          Astenuti nessuno.  <b>NON ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
59	06/10/2009 Pr.5673 <b>Fuori termine</b>	Facconi Giacomo	Mapp.13	<p>Recupero volumetria di fabbricato agricolo sostituendola con volumetria residenziale</p>	<p>Rientra in aula il Consigliere Bertoli maria Cristina. Risultano presenti n. 10 Consiglieri.</p> <p>Vista la situazione dei luoghi e dell'immobile, previa demolizione e/o ristrutturazione del fabbricato è possibile realizzare una abitazione con max 160 mq. di Slp.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole all'accoglimento ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 10;          Favorevoli all' accoglimento n. 9;          Contrari nessuno          Astenuti n. 1(Bertoli Maria Cristina)  <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>

60	15/10/2009 Pr. 5898 <b>Fuori termine</b>	SPABA	Mapp.6-7-95 fg.14 63 fg.18	Ricorso al T.A.R. – notificato in data 14.10.2009 – come da atti depositati	<p>Si individua il condominio con parti commerciali al piano terra e residenziale ai piani superiori quale zona “B1”.</p> <p>La parte produttiva si individua quale zona “D1”, confermandone così le destinazioni in atto degli immobili.</p> <p><b>Parere:</b> favorevole in parte all’accoglimento ai sensi delle controdeduzioni</p> <p><b>VOTAZIONE:</b>          Consiglieri presenti n. 10;          Favorevoli all’ accoglimento n. 9;          Contrari nessuno          Astenuti n. 1 (Bertoli Maria Cristina)  <b>ACCOLTA</b> ai sensi delle controdeduzioni</p>
----	--	-------	-------------------------------	---	--

Rientrano in aula i Consiglieri Schioppetti Ernesto, Bianchini Umberto, Tedoldi Ivan e Esti Ermanno. Risultano presenti n. 14 Consiglieri.